

О перспективах расселения в России: мегаполисы и мегапроекты

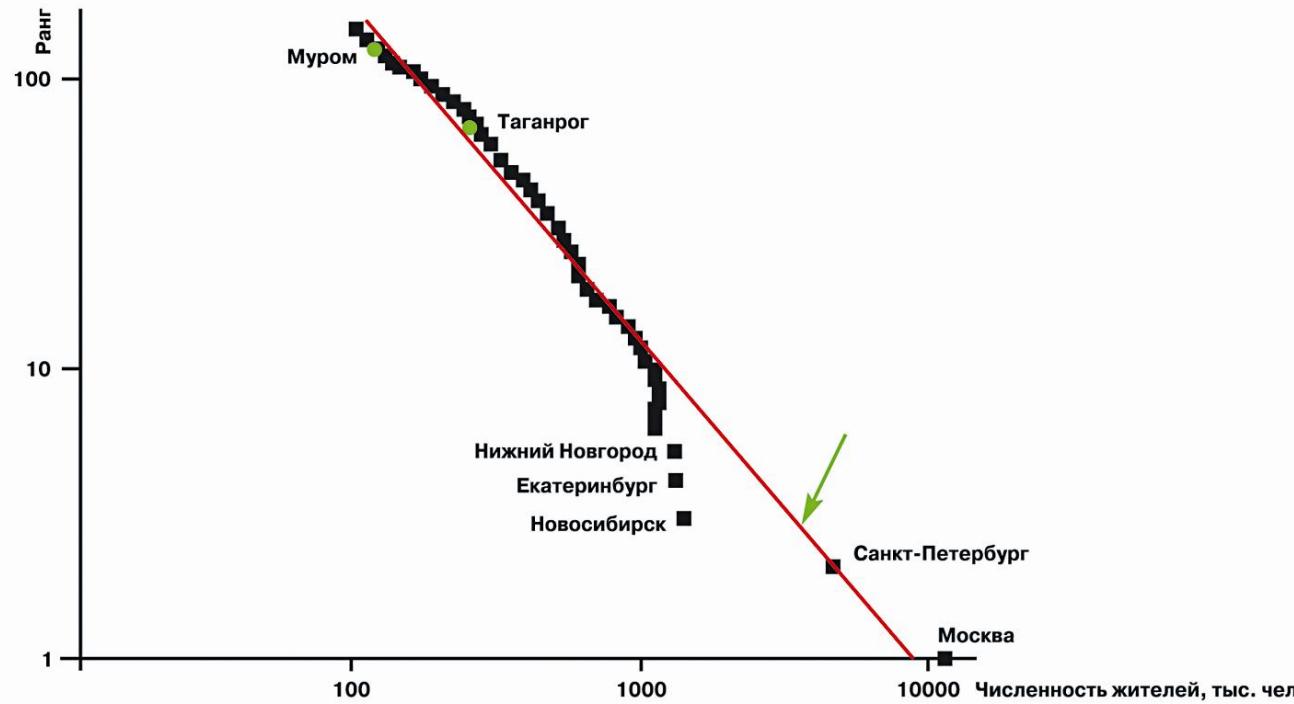
Дмитрий Евгеньевич Фесенко, главный редактор
журнала «Архитектурный Вестник», советник РААСН,
член-корреспондент МААМ, член правления СМА

АСИ, Москва, 2017

От мегаполисов к сети малых городов и
сельских поселений
как условие выживания страны

Современная система расселения России крайне РАЗБАЛАНСИРОВАНА.

1. Ранжировка городов РФ по числу жителей с катастрофическим разрывом между двумя столицами и следующими за ними крупнейшими городами – Новосибирском, Екатеринбургом, Н.Новгородом и т.д. (По материалам сайта [capital-rus](#))



2. За последние четверть века 25 ТЫСЯЧ поселений прекратили свое существование, еще 10 ТЫСЯЧ лишились объектов инфраструктуры.

Каковы основные ПРЕДПОСЫЛКИ сложившегося неблагополучия в урбанистической сфере?

ПЕРВАЯ – упразднение в 1990-е гг. градостроительства и территориального планирования как направлений профессиональной деятельности. Монополия объемного проектирования и интерьер-дизайна как профессиональный ответ на запросы частного клиента, поставленные во главу угла.



градостроительство/терпланирование



интерьер-дизайн/архитектура

ВТОРАЯ – ущербность принятой в середине 2000-х гг. Минрегионразвития доктрины «поляризованного роста», или «компактного государства». Ситуативное обоснование - ограниченность финансовых ресурсов. Вместо СШИВКИ пространства страны - выбор отдельных ЛОКУСОВ преимущественного урбанистического развития. Ее проекции – обойма мегапроектов: застройка о. Русский, Олимпийский Сочи, строительство стадионов к мундиалю и пр.



ДВФУ, остров Русский



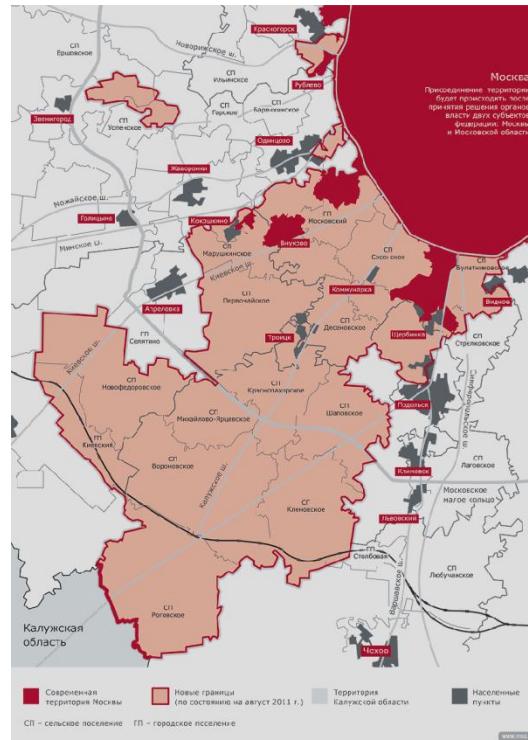
Олимпиада-2014, Сочи



Проект стадиона в Волгограде, мундиаль-2018

Начало 2010-х гг. - доведение данной концепции до логического предела:

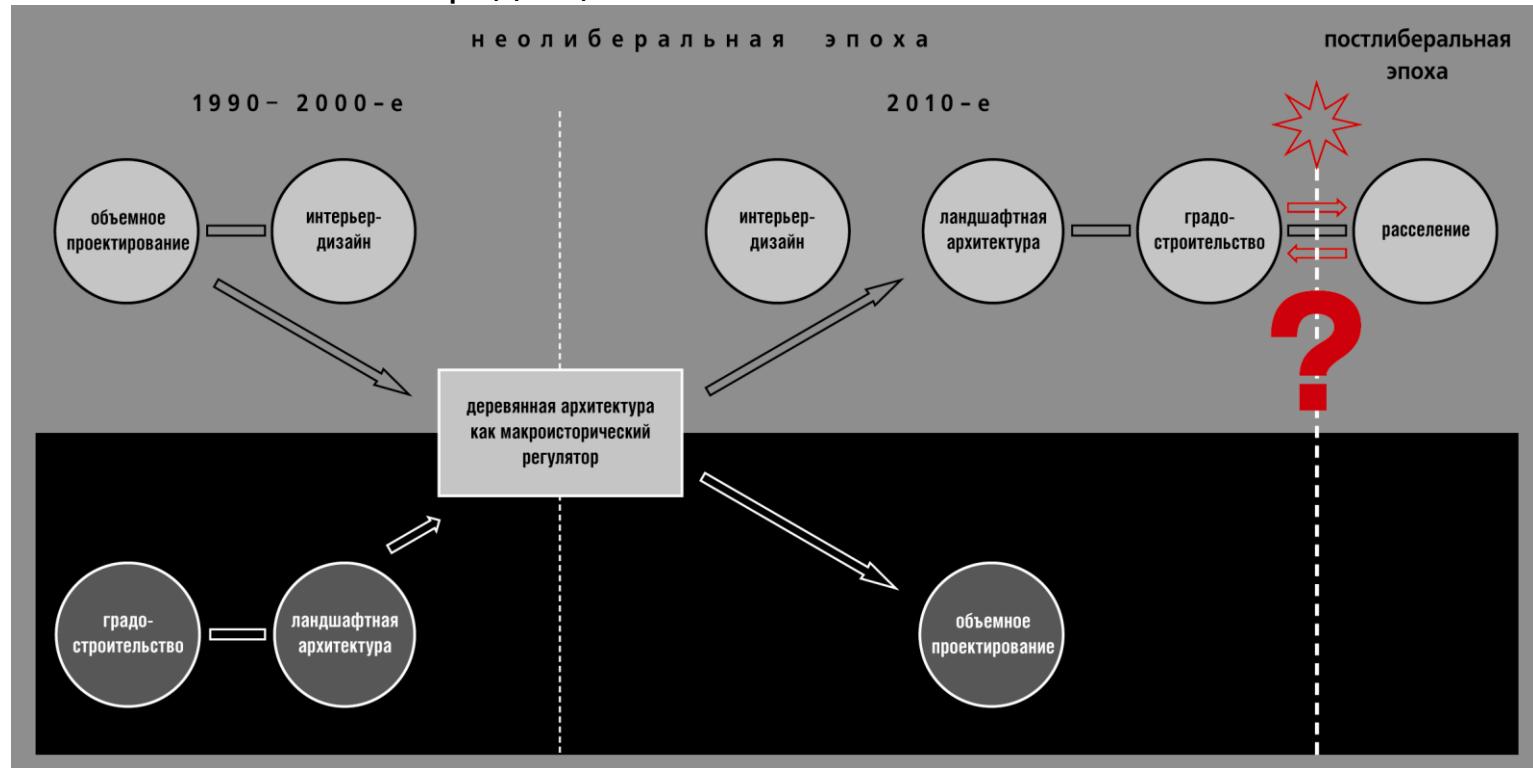
- 1) заявление тогдашнего министра экономического развития Э.Набиуллиной о стягивании населения России в 20 агломераций как тенденции, не имеющей альтернативы;
- 2) волонтаристское расширение Москвы, названное Ю.Крупновым «контрольным выстрелом в голову».



Территория Новой Москвы в 1,5 раза превышает площадь старой Москвы.

ПАРАЛЛЕЛЬНО

на конец 2000-х – первую половину 2010-х гг. приходится очередной мах маятника культуры: возрождение сначала ландшафтной архитектуры и градостроительства, вслед за ними – терпланирования, сегодня на очереди – высший масштабный уровень профессиональной деятельности в лице расселения. Уже сделаны первые шаги в подготовке схемы терпланирования РФ – в ее послойной редакции.



Структурно-динамическая модель развития российской архитектуры 1990-2010-х гг.

Неолиберализм как господствующая идеология входит в противоречие с проектностью, стратегическим целеполаганием, если перевести в профессиональную плоскость - объективными закономерностями развития архитектурно-градостроительной отрасли.

Мы пребываем на «сгибе бытия», переживая транзит от нео- к постлиберальной эпохе.

Назревший, а точнее - перезревший пересмотр модели социально-экономического развития страны предполагает параллельную переориентацию вектора территориально-пространственной эволюции. Его можно сформулировать как: от центростремительности к центробежности, к СБАЛАНСИРОВАННОМУ развитию отечественной системы расселения. От мегаполисов к СЕТИ средних и малых городов и сельских поселений, исторически составляющих основную ткань, СВЯЗУЮЩЕЕ внутри расселенческого каркаса – это не только веяние времени, но и УСЛОВИЕ ВЫЖИВАНИЯ государства, поставленного перед экзистенциальными вызовами.



Панорама Вятки. XIX век

Система расселения и два типа мегапроектов

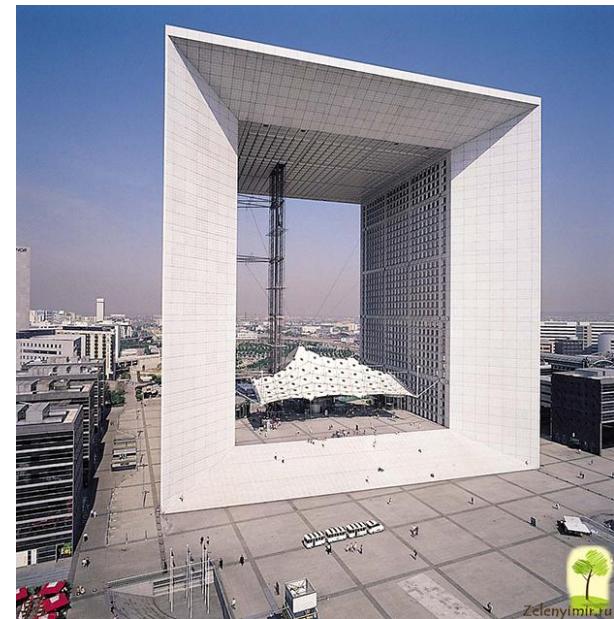
XX в. породил 2 ТИПА МЕГАПРОЕКТОВ: рузвельтовский и миттерановский

1-й - сшивание пространства страны, строительство объектов транспортной и инженерной инфраструктуры, а также объектов социального назначения

2-й - акупунктурные воздействия, строительство крупнейших точечных объектов, тяготеющих к статусному присвоению.



Из больших проектов Ф.Д.Рузвельта. Развитие долины реки Теннесси. Конец 1930-х гг.



Из больших проектов Ф.Миттерана. Арка Дефанс в Париже. Архитектор О.Шпрекельсен. Конец 1970-х - начало 1980-х гг.

1930-е

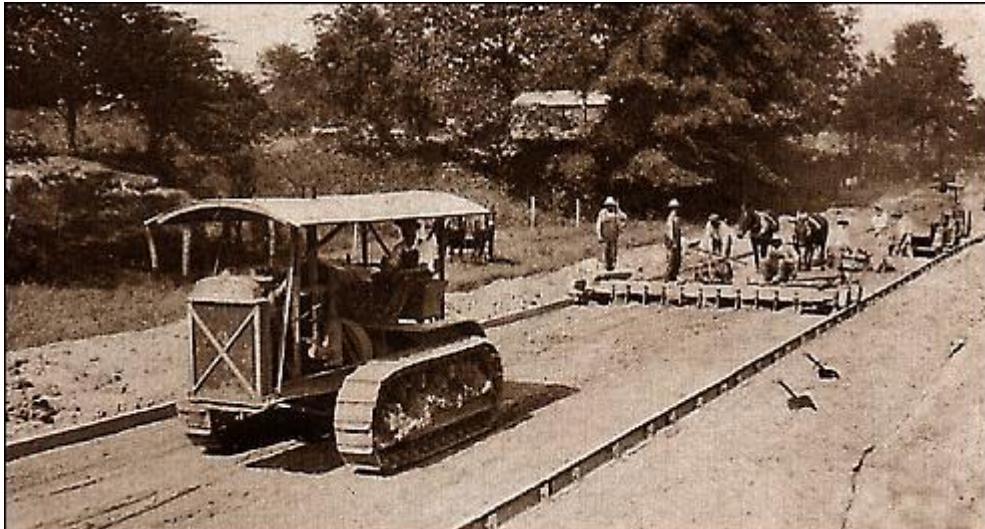
МЕГАПРОЕКТЫ Ф.Д.РУЗВЕЛЬТА – предвоенное десятилетие

Целеполагание - борьба с голодом и безработицей, сокращение госрасходов на строительство в связи с подешевевшей рабочей силой и стройматериалами, наращивание инфраструктурной основы под строительство военно-промышленных предприятий в 1940-е гг.

1970-1980-е

МЕГАПРОЕКТЫ Ф.МИТТЕРАНА – «благословенное тридцатилетие» (Ж.Фурастье)

Целеполагание – повышение статуса страны в мировой табели о рангах, демонстрация триумфа политики социалистов, расширение лэндмарков одной из столиц мира с опорой на шедевры современной архитектуры



Строительство хай-вея в Америке. 1930-е гг.

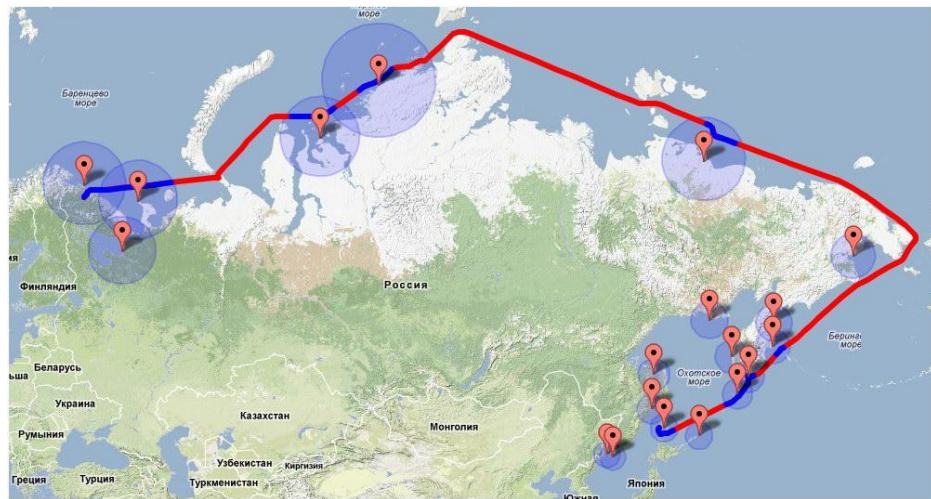


Пирамида Лувра в Париже. Конец 1970-х-начало 1980-х гг.
Архитектор И.-М.Пэй.

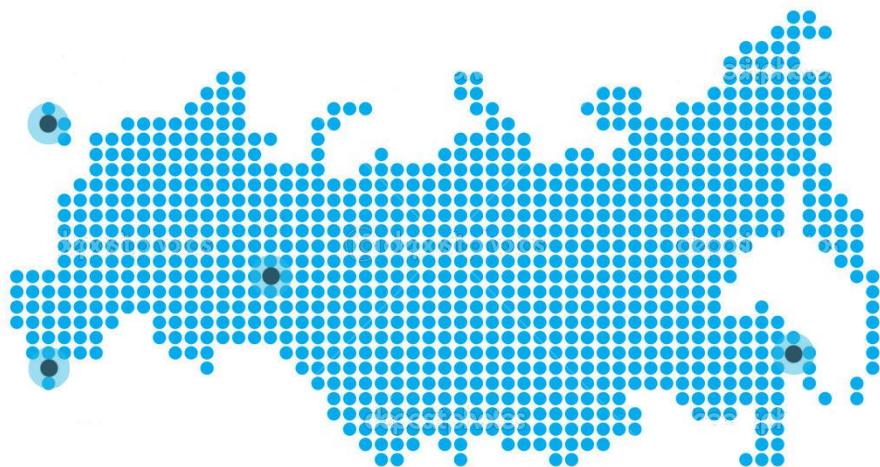
Первый тип мегапроектов - ИНТЕГРАТИВНОЕ

Второй тип мегапроектов - ДИСПЕРСНОЕ воздействие на систему расселения

Очевидно, в исторической перспективе эти два типа мегапроектов дополняют друг друга, обеспечивая многовекторный характер развития системы расселения



Северный морской путь как пример потенциального интегративного воздействия на систему расселения.



Сочи, о.Русский, Калининград, Казань как отдельные локусы – пример дисперсного воздействия на систему расселения

Середина 2000-х гг. - концепция «ПОЛЯРИЗОВАННОГО РОСТА», или «КОМПАКТНОГО ГОСУДАРСТВА»

Приграничные территории (Сочи, о.Русский, Калининград), а также ряд внутренних площадок в национальных республиках (Татарстан, Юг России и др.)

Привязка к значимым событиям (саммит АТЭС, Олимпиада, Универсиада).

Централизация финансовых ресурсов в Москве – как следствие гипертрофированное разрастание за счет обезлюживания остальных территорий, включая города-миллионники.

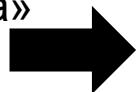


Стадион «Фишт» в Имеретинской низменности в Сочи.
Проектировщики – Populous и «Моспроект-4».



ММДЦ «Москва-Сити». Генплан – «Моспроект-2» им. М.В.Посохина

концепция «поляризованного роста»



концепция «управляемого сжатия»

Проекция концепции «управляемого сжатия» - модель развития 15-20 агломераций
(Э.Набиуллина)

Безраздельное господство ДИСПЕРСНОЙ МОДЕЛИ воздействия на систему
расселения



К мундиалю - 2018. Проект стадиона в Волгограде. Институт «Арена» (рук. Д.Буш).

Следствия имплементации концепции «ПОЛЯРИЗОВАННОГО РОСТА» / «УПРАВЛЯЕМОГО СЖАТИЯ»

- 1) катастрофическое снижение объемов дорожного строительства – порядка 600 км за 2014 г. (для примера: в 1990 г. по России построено более 11 тыс. км, в планах на 1990-е гг. – до 25 тыс. км)
- 2) сосредоточение до 70% средств, выделяемых на дорожное строительство, в Московской агломерации



Строительство эстакады на Можайском шоссе в Москве.

ДИСПЕРСНАЯ МОДЕЛЬ – ВНЕШНЯЯ РАМКА

ЭКОНОМИКА

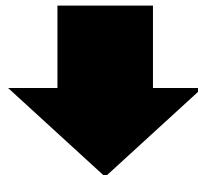
- середина 2000-х гг. – 2008 г. - эпоха углеводородного просперити, мнимого благополучия
- 2012 г. - вторая половина 2010-х гг. - режим прогрессирующего сжатия

ГЕОПОЛИТИКА

военно-стратегический аспект

- конец 1990-х-конец 2000-х гг. – точечная расправа с отдельными странами-изгоями
- конец 2000-х-середина 2010-х гг. – стимулирование цветных революций по всему миру
- середина-вторая половина 2010-х гг. – эскалация локальных конфликтов и террористических атак, нарастание социальных аномалий - гуманитарных катастроф, массовых переселений и пр.

НЕСООТВЕТСТВИЕ дисперсного типа мегапроектов предвоенной (а по сути, военной) обстановке в мире с конца 2000-х-начала 2010-х



НЕСООТВЕТСТВИЕ реалиям исторической эпохи наличного УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ, в частности, в сфере терпланирования и расселения, а также обеспечивающего его КАДРОВОГО СОСТАВА госаппарата

ВЫВОД

Необходимы:

- кардинальный ПЕРЕСМОТР политики расселения в стране
- приданье самой проблеме статуса приоритетной, связанной с угрозами НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РФ
- скорейший переход к ИНТЕГРАТИВНОЙ МОДЕЛИ воздействия на систему расселения
- разработка СХЕМЫ пространственного развития страны